

## Östra Småland 2007-04-28



*Visionerna om ett bullerplank stannar vid just visioner. De boende förlorade kampen. foto: olandsbron.com*

### **Möllstorp förlorade**

**Vägverket räddades av att ha ökat antal körfält innan nya krav kom**

#### **ÖLAND**

**Vägverket behöver inte göra några bullerdämpande åtgärder vid Möllstorps läge vid brofästet på Ölandssidan. Det har högsta instans nu slagit fast.**

Miljööverdomstolen vid Svea hovrätt kommer alltså till en helt annan slutsats än miljödomstolen i Växjö, som ville se åtgärder mot bullret. Vägverket överklagade Växjödomen och går nu segrande ur den flera år långa tvisten.

De boende har i decennier kämpat för att slippa bullret, som trafiken från Ölandsbron orsakar. Problemen har påtalats ända sedan bron byggdes, men trafiken har ökat och med det även bullerproblemen.

#### **Allmän ökning**

Men en ökad trafikbelastning är inget man kan ställa Vägverket till svars för, menar Miljööverdomstolen. Den ökningen är generell.

Däremot har antalet körfält ökat av Vägverket. Men fördubblingen av körfält gjordes före 1997, och det har en avgörande roll i sammanhanget. För 1997 kom en infrastrukturproposition och i den beskrevs vilka bullervärden som i en första etapp skulle åtgärdas för att uppnå goda miljöer i landet. Och i infrastrukturproposition görs skillnad på befintlig miljö å ena sidan och ny- och ombyggnader. Kraven för befintlig miljö sattes till 65 decibel utomhus vid fasad, medan kravet vid ny- och ombyggnader var skarpare: Där skulle bullret inte överstiga 55 decibel.

## **Befintlig miljö**

Eftersom Vägverket ökade till två filer innan proposition trädde i kraft ska Ölandsbron räknas som befintlig miljö, skriver Miljööverdomstolen i sin dom. Och även Möllstorpsbornas egen mätning visar på buller understiger 65 decibel. Därför behövs ingen ny mätning, menar domstolen. Att Vägverket sedan byggt om avfarten i närheten och byggt till rondell påverkar inte frågan.

## **Ingen mätning**

Att Vägverket inte behöver göra någon ny bullerundersökning innebär i sin förlängning att Vägverket inte behöver bygga bullerdämpning.

De boende har tidigare bekostat en bullerundersökning som gjorts av ett oberoende företag på fackmässigt sätt. Denna mätning grundar sig på buller sommartid, och här har de boende få medhåll av Naturvårdsverket för sitt sätt att mäta.

Miljööverdomstolen håller med, och anser att det är rätt att mäta när trafikbelastningen är störst, istället för att ta ett årsmedelvärde.

## **Besviken**

De boende fick alltså rätt i mycket, men förlorade på grund av att det blev dubbla filer på bron före 1997.

Gunnar Österdahl, som varit talesman för Möllstorpsborna, är naturligtvis besviken över domen.

- Vi har kämpat i flera decennier och beslutet känns naturligtvis oerhört tungt för oss alla boende i Möllstorps läge.

## **Vid vägs ände**

Miljööverdomstolens dom kan inte överklagas och därför kommer förmodligen kampen nu att avslutas, säger han.

- Om vi ska se någon ljusglimt i eländet är det att vi nu har drivit saken till vägs ände, meddelade han på torsdagskvällen.

- I motgången kan vi även glädjas åt att Mörbylånga kommuns miljöförvaltning har stöttat oss.

Tillsammans fick vi ju en tydlig dom i Miljödomstolen, och därefter ställde sig även Naturvårdsverket på vår sida med ett tydligt yttrande till Miljööverdomstolen.

- Men samtidigt kan man känna "vad hjälper det idag".

## **Oddbjörn Andersson**

## **Ingen dom Vägverket jublar över**

### **Även om Miljööverdomstolen gav Vägverket rätt har de båda olika uppfattningar i två detaljfrågor.**

Miljödomstolens annorlunda tolkning kan på sikt medföra att Vägverket i större utsträckning kommer att åläggas att göra bullerdämpningar.

- Det är sällan frågor som denna går till Miljööverdomstolen och därför är domen viktig, säger Vägverkets bullerexpert i Kjell Strømmer.

Men han konstaterar dessvärre för Vägverkets del att domen lämnar fler frågor obesvarade än vad den ger svar på.

### **Dyrköpt seger**

Vägverket fick rätt i sak. Men det kan vara lite av en Pyrrhusseger, som på lång sikt inte betyder något.

Miljööverdomstolen har på två punkter annan syn än Vägverket. Dels gäller det om en ökning av antal körfiler är en ombyggnad. Det avgörs aldrig, eftersom filer blev fler före 1997.

- Men man kan gissa att Miljööverdomstolen värderar fler filer som en ombyggnad, och det anser inte vi på Vägverket. Men Miljööverdomstolens ställningstagande i klartext blir nu att domstolen inte tar ställning.

### **Speciellt vid bron**

Det andra är att Miljööverdomstolen accepterar att förhållandena vid Möllstorp är så speciella så att standardmätningen med årsmedelvärde ska frångås.

- Men i vår mätmetod med årsmedelvärde ligger det inräknat att trafiken är intensivare på sommaren än på vintern. Så är det på de allra flesta ställena. Att Miljööverdomstolen accepterar de boendes egna mätningar på sommaren var mycket oväntat.

Ett konstigt förhållande uppstår vid gränsdragningen. Bedömer man att trafiken sommartid är exceptionell ska man gå över till en annan skala, där man helt bortser från vintertrafik.

### **Ställer till det**

Detta utslag är svårt att tillämpa i praktiken, menar Kjell Strömmer.

- Vi på Vägverket får våra direktiv från staten och agerar därefter. Det fungerar så länge som målen och domstolens syn stämmer överens. När de inte stämmer överens, ja då ställer det till det för oss.

### **Oddbjörn Andersson**

[oddbjorn.andersson@ostran.se](mailto:oddbjorn.andersson@ostran.se)

0485-305 50