

Mål: M2333-05

Till Miljööverdomstolen

Anslutningsöverklagande

I ovan angivet ärende har Vägverket genom en skrivelse daterad den 31 mars 2006 överklagat Miljödomstolen vid Växjö tingsrätts dom från den 10 mars 2006 till Miljööverdomstolen.

I de handlingar som översänts till mig finns angivet att vi fastighetsägare (sakägare) med anledning av Vägverkets överklagande har möjlighet att inkomma med ett så kallat anslutningsöverklagande. Jag kan på grund av dålig insikt i vad begreppet anslutningsöverklagande innebär inte bedöma om ett sådant överklagande är tillämpligt i vårt fall eftersom domslutet är till vår fördel. Jag vill dock framföra följande.

Om Vägverket beviljas prövningstillstånd i Miljööverdomstolen vill vi fastighetsägare inte gå miste om möjligheten att få prövat huruvida det föreligger så kallad "väsentlig ombyggnad av trafikinfrastruktur" eller inte. Miljödomstolen redogör under rubriken Kravnivå på sidan 9 i domen att "... förändringarna vidtagits innan propositionen hade beslutats, d. v. s. före våren 1997. Motsvarande gäller i detta fall varför det saknas skäl för miljödomstolen att nu bedöma om utökningen av antalet körfält m.m. är att se som väsentlig ombyggnad av trafikinfrastruktur".

I det sammanhanget vill vi framföra att en stor del av de vidtagna åtgärderna på Ölandsbron, som vi redovisar i bilaga 5 i vår skrivelse daterad den 9 januari 2005, har vidtagits *efter* våren 1997. Bland annat anläggning av en helt ny närbelägen cirkulationsplats med tillhörande nya avfarter från det aktuella vägavsnittet. (Se markering på karta som översändes till Miljödomstolen den 29 december 2005.) Av Miljödomstolens dom kan man få uppfattningen att samtliga av oss redogjorda förändringar på Ölandsbron har vidtagits före våren 1997 vilket alltså är helt fel.

Beträffande just utökning av antalet körfält vidtogs den åtgärden som påpekas i domen före 1997. Åtgärden möjliggör dock nu, med ny avancerad teknik, för Vägverket att höja högsta tillåten hastighet på Ölandsbron vilket vi har påpekat. Vi menar därför att det i ärendet även ska tas hänsyn till utökning av antalet körfält trots att åtgärden påbörjades före 1997. Detta eftersom utökningen av antalet körfält ska kompletteras med en hastighetsökning och de båda åtgärderna måste därför ses i ett sammanhang.

Sidan 1 av 2

Vägverket har beslutat att införa de nya högre hastighetsbestämmelserna från maj i år vilket framgår i ärendet. För tydlighetens skull vill vi i det här sammanhanget påpeka att utökningen av antalet körfält genomfördes 1996.

Vi menar således att kravnivåerna för trafikbuller som gäller vid så kallad ”väsentlig ombyggnad” är tillämpligt i vårt fall till skillnad från Miljödomstolens resonemang. Av den anledningen inger vi det här anslutningsöverklagandet för att kunna få omständigheterna prövade vid en eventuell behandling i Miljööverdomstolen.

Miljödomstolen kommer dock i sin dom med ett annat resonemang fram till exakt samma kravnivå i enlighet med övriga uppgifter i ärendet. Men jag är alltså inte tillräckligt juridiskt kunnig för att avgöra huruvida det gör att det här anslutningsöverklagandet är obehövligt.

Sammanfattningsvis vill vi alltså framföra att vi är nöjda med Miljödomstolens domslut men om Vägverket beviljas prövningstillstånd vill vi inte gå miste om möjligheten att få begreppet ”väsentlig ombyggnad” prövat.

Möllstorps läge fredagen den 7 april 2006

Gunnar Österdahl

Representant för samtliga fastighetsägare i Möllstorps läge